

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 002.127.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института эволюционной физиологии и биохимии им. И.М. Сеченова Российской академии наук о результатах рассмотрения апелляции Хабибулиной В.М., поданной на решение диссертационного совета Д 002.127.01 о присуждении Попову Василию Анатольевичу ученой степени кандидата биологических наук.

решение диссертационного совета
от 11 октября 2016 года № 69

Решение о присуждении искомой степени В.А.Попову было принято на заседании диссертационного совета Д 002.127.01 при ИЭФБ РАН 14 июня 2016 г. (протокол № 66) по результатам публичной защиты диссертации на тему «ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ГАМК- И ГЛУТАМАТНЫХ РЕЦЕПТОРОВ НЕЙРОНОВ КОРЫ ГОЛОВНОГО МОЗГА КРЫС» по специальности 03.03.01 «физиология» (научный руководитель – академик Н.П. Веселкин). На заседании присутствовало 15 членов совета из 22. Решение о присуждении степени кандидата биологических наук В.А.Попову было принято единогласно.

Диссертационный совет Д 002.127.01 утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 11.04.2012 №105/нк.

Для рассмотрения апелляции и подготовки проекта данного заключения на заседании диссовета 19 сентября 2016 г. (протокол № 67) была избрана комиссия из членов совета в следующем составе: д.б.н. С.М. Антонов, д.б.н. В.И. Говардовский, д.б.н. Л.В. Пучкова.

Информация о поступившей апелляции и о дате заседания диссертационного совета по ее рассмотрению размещена на сайте ИЭФБ РАН 19 сентября 2016 г. Автор апелляции к.б.н. В.М. Хабибулина и диссертант В.А. Попов извещены в те же сроки о дате и времени заседания.

На своем заседании 11 октября 2016 г. (протокол № 69) диссовет Д 002.127.01 рассмотрел апелляцию В.М. Хабибулиной и заслушал мнения комиссии, членов диссертационного совета по существу апелляции.

На заседании присутствовали члены диссертационного совета – академик Н.П. Веселкин (председатель совета), член-корр. РАН Л.Г. Магазаник (зам. председателя совета), д.б.н. Р.Г. Парнова (ученый секретарь), д.б.н. С.М.Антонов (03.03.01), д.б.н. Н.Ф.Аврова (03.01.04), д.б.н. А.В.Зайцев (03.03.01), д.б.н. В.И.Говардовский (03.03.01), д.б.н. Н.В.Гончаров (03.01.04), д.м.н.А.Ю.Егоров (03.03.01), д.м.н. Н.П.Ерофеев (03.03.01), д.м.н.Г.А.Оганесян (03.03.01), д.б.н. Л.В.Пучкова (03.01.04), д.б.н.Д.Б.Тихонов, д.м.н. А.Н.Шеповальников (03.03.01), д.б.н.Ю.Ф.Пастухов (03.03.01), д.б.н.А.О.Шпаков (03.01.04), д.б.н. М.Л.Фирсов (03.03.01), а также автор апелляции к.б.н. В.М.Хабибулина и диссертант В.А.Попов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ **комиссии по рассмотрению апелляции В.М.Хабибулиной**

Комиссия, избранная на заседании диссертационного совета 19 сентября 2016 г., в составе д.б.н. С.М. Антонова, д.б.н. В.И. Говардовского, д.б.н. Л.В. Пучковой, рассмотрела поступившую апелляцию к.б.н. В.М. Хабибулиной на решение диссовета от 14 июня 2016 года о присуждении ученой степени кандидата биологических наук Попову Василию Анатольевичу и материалы аттестационного дела В.А. Попова.

Детально по пунктам апелляции можем заключить следующее (название разделов сохранено согласно тексту апелляции):

Часть А. «Нарушения порядка представления к защите».

Пункт 18. Решение о приеме диссертации к защите действительно было принято через неделю после ее размещения на сайте Института. Быстрота принятия решения была связана с тем, что незадолго до этого (17 марта 2016

г.) в ИЭФБ РАН проходил межлабораторный семинар, на котором подробно обсуждалась диссертационная работа В.А. Попова. Члены комиссии, избранной для рассмотрения вопроса о приеме диссертации к защите (члены диссовета член-корр. РАН Л.Г. Магазаник, д.б.н. А.В. Зайцев, д.б.н. С.М. Антонов), присутствовали на заседании, участвовали в обсуждении и были прекрасно осведомлены о работе. Поэтому рассмотрение вопроса о приеме диссертации В.А. Попова к защите не потребовало дополнительного времени. И, наконец, минимальный срок, когда диссертация должна быть размещена на сайте до приема к защите диссоветом, правилами не оговорен.

Пункт 18 и 19. Положения ВАК «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (далее *Положение № 842*) не регламентирует включение информации «о составе и деятельности» комиссии для предварительного рассмотрения диссертации, поступившей в совет, в текст решения о приеме диссертации к защите, размещаемое на сайте организации.

Пункт 24. Отзывы оппонентов и ведущего учреждения вместе с точным наименованием ведущего учреждения были размещены на сайте ИЭФБ РАН в строгом соответствии со сроками, предусмотренными Положением № 842 (не позднее, чем за 10 дней до защиты). Однако, сведения о ведущей организации (почтовый адрес и список публикаций) действительно были размещены с 2-х дневным опозданием (за 8 дней до защиты).

Часть Б. О критериях, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней (пункты 9 и 10).

Согласно Положению № 842 «Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для

развития соответствующей отрасли знаний» (пункт 9). «Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку» (пункт 10 Положения № 842).

Этим критериям абсолютно соответствует диссертация В.А.Попова. Положительное решение диссовета о присуждении В.А.Попову ученой степени кандидата биологических наук было основано на отзывах официальных оппонентов и ведущего учреждения, отзывах на автореферат диссертации, обсуждении работы членами диссертационного совета в ходе публичной защиты. Среди специалистов, давших положительную оценку диссертации В.А. Попова, ученые-нейрофизиологи с мировым именем – академик Е.Е. Никольский (автор отзыва ведущего учреждения), д.б.н. Е.В. Казначеева, д.б.н. Д.Г. Семенов (официальные оппоненты). На защите В.А. Попова присутствовало 11 докторов наук по специальности «физиология». Как при любой защите, диссертанту были высказаны вопросы и замечания, однако, в принятии решения о присуждении степени кандидата наук присутствующее научное сообщество было едино – диссертация В.А. Попова полностью соответствует требованиям Постановления правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата биологических наук.

У любого человека, тем более неспециалиста, могут возникать вопросы при чтении диссертации. Как следует из текста апелляции, со статьями диссертанта В.М.Хабибулина незнакома, хотя они доступны в любой медико-биологической библиотеке, в том числе в ИЭФБ. Кроме того, как говорит сам апеллянт, «физиология далека от меня». У автора апелляции была возможность присутствовать на публичной защите и задать свои вопросы диссертанту, однако В.М. Хабибулина этой возможностью не воспользовалась. На защите диссертанту были заданы вопросы, как в

отношении методик, так и существа полученных результатов. Ответы удовлетворили членов диссертационного совета и официальных оппонентов. Официальные оппоненты и ведущее учреждение дали высокую оценку тому, как в тексте диссертации и в автореферате обсуждается актуальность темы, ее новизна и научно-практическая значимость, и с этим согласился диссертационный совет, состоящий из специалистов по теме работы.

Отсутствие цитирования работ диссертанта другими учеными не является критерием оценки диссертационной работы. Не принято также в тексте диссертации или автореферата упоминание о наградах, грамотах и пр., имеющихся у диссертанта. Диссертация должна оцениваться по проделанной работе, а не по наградам.

Пункт 20.

Несомненно, главным аргументом против В.А. Попова В.М. Хабибулина считает отсутствие Российского физиологического журнала в перечне журналов, рекомендованных ВАК для публикации материалов диссертации, ссылаясь на списки журналов на сайте ВАК от 03.06.2016 и 19.04.2016. Однако, это утверждение абсолютно неверно. Оба упомянутых ею списка представляют собой *«Перечень рецензируемых научных изданий, не входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования»*. Российский физиологический журнал и другую авторитетную научную периодику можно легко найти в разделах «Информация об изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования», размещенных на сайте ВАК 20.04.2016 и 15.06.2016. Согласно письму Минобрнауки РФ №13-6518 от 1.12.15 «Издания, текущие номера которых или их переводные версии входят хотя бы в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования Web of Science, Scopus, PubMed и др., считаются входящими в Перечень по отраслям науки, соответствующим их профилю». О том, что

РФЖ входит в список ВАК, можно было бы убедиться, просто заглянув на сайт журнала.

В апелляции упоминается, действительно имеющая место, техническая ошибка в нумерации перечисляемых тезисов в тексте автореферата. В то же время предпринятый В.М. Хабибулиной подробный разбор деталей научных конференций (кто выступал – Попов, или его соавторы, кто был председателем заседания, было ли рецензирование тезисов, на каком основании конференция «международная», изучение списка награжденных участников и др.), находится за рамками обсуждаемого вопроса, так как ни один из перечисленных вопросов не входит в число критериев, предъявляемых к диссертации на соискание ученой степени. Для апробации работы не имеет значения, кто конкретно из соавторов работы докладывал материал (в настоящее время широко принята и форма заочного участия в конференции, когда представляются только тезисы доклада), главным является факт представления материалов кругу специалистов в данной области. При этом все соавторы работы являются участниками конференции. По этому критерию В.А. Попов и все его соавторы являются участниками 4-х конференций, указанных в автореферате диссертации.

Выставленная В.М. Хабибулиной низкая оценка качества английского перевода резюме опубликованных В.А. Поповым статей носит весьма спорный характер. В любом случае, ответственность за перевод несет редакция журнала, а качество перевода не оценивается диссертационным советом.

Пункты 14 и 20.

По наличию соавторов в публикациях В.А. Попова совершенно очевидно, что работы выполнены научной группой при участии других исполнителей, что является обычной практикой в научной деятельности. Личный вклад соискателя вполне адекватно изложен на страницах автореферата. С текстами статей, опубликованных В.А. Поповым в

Российском физиологическом журнале, при желании можно было ознакомиться в любой научной библиотеке Санкт-Петербурга.

Таким образом, комиссия, рассмотрев материалы аттестационного дела В.А. Попова и апелляцию В.М. Хабибулиной, пришла к заключению, что утверждение автора апелляции о «противозаконности» присвоения В.А. Попову ученой степени кандидата биологических наук является абсолютно необоснованным. Положительное решение диссертационного совета Д 002.127.01 от 14 июня 2016 г. о присвоении ученой степени кандидата биологических наук В.А.Попову по результатам публичной защиты диссертации на тему «ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ГАМК- И ГЛУТАМАТНЫХ РЕЦЕПТОРОВ НЕЙРОНОВ КОРЫ ГОЛОВНОГО МОЗГА КРЫС» по специальности 03.03.01 «физиология» принято в соответствии с Положением ВАК «О порядке присуждения ученых степеней» № 842 и не подлежит пересмотру.

Члены комиссии – профессор, д.б.н. Л.В. Пучкова, д.б.н. С.М. Антонов, д.б.н. В.И. Говардовский

На своем заседании 11 октября 2016 года диссертационный совет, заслушал мнение комиссии по рассмотрению апелляции, других членов диссертационного совета, автора апелляции В.М.Хабибулиной. Диссертационный совет не рассматривал пункты апелляции, не относящиеся к его компетенции.

Диссертационный совет Д 002.127.01 одобрил заключение комиссии по рассмотрению апелляции В.М.Хабибулиной и пришел к выводу, что его решение от 14 июня 2016 г. № 66 о присвоении ученой степени кандидата биологических наук В.А.Попову по результатам публичной защиты диссертации на тему «ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ГАМК- И ГЛУТАМАТНЫХ РЕЦЕПТОРОВ НЕЙРОНОВ КОРЫ ГОЛОВНОГО МОЗГА КРЫС» по

специальности 03.03.01 «физиология» принято в соответствии с Положением ВАК «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842. Текст апелляции свидетельствует о предвзятости автора и не содержит в себе положений, способных поставить под сомнение положительное решение диссовета в отношении присуждения В.А.Попову искомой степени.

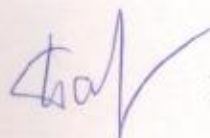
В заседании диссертационного совета и открытом голосовании по принятию заключения приняло участие 17 членов совета (в том числе 12 докторов наук по специальности 03.03.01 - физиология) из 22, входящих в его состав. Результаты голосования: за принятие данного заключения – 17, против – 0, воздержавшихся – 0.

Зам.председателя диссертационного совета
член-корр. РАН



Л.Г.Магазаник

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор биологических наук



Р.Г. Парнова

11 октября 2016 г.